

А.В. Бузгалин<sup>1</sup>

**Технологическая революция: необходимость и возможность  
качественных изменений в социально-экономическом развитии  
(дискуссии по книге С.Д. Бодрунова «Ноономика»)<sup>2</sup>**

Работы ученых России редко вызывают широкий резонанс в международной среде. Тем более это касается книг, опубликованных на русском языке и представленных англоязычному читателю пока только в виде переведенный на английский язык рукописи. Тем значимее такое исключение как книга Сергея Бодрунова «Ноономика». Эта книга и подготовленная на ее базе серия статей в ведущих академических журналах не только получила широкое признание в России, но и стала предметом обсуждения на международных семинарах в Кембридже, Санкт-Петербурге, Нью-Йорке, Пекине, Москве. В 2018 году в Берлине книга получила награду «За выдающийся вклад в политэкономии XXI века» Всемирной политэкономической ассоциации.

В чем причина? Да, ее автор – известный ученый и общественный деятель, президент Вольного экономического общества России – крупнейшей (более 300 тысяч членов) и старейшей (основана в 18 веке!) общественной организации страны, профессор. Но дело не только и не столько в известности автора, сколько в содержании концепции, предлагаемой этим ученым – концепции масштабной, пионерной, устремленной в будущее и одновременно основанной на обобщении широкого объема эмпирического материала, хорошо известного автору, являющемуся не только академическим ученым, но и руководителем одного из немногих крупных высокотехнологических комплексов в России.

---

<sup>1</sup> *Бузгалин Александр Владимирович*, профессор кафедры политической экономики, руководитель Центра современных марксистских исследований МГУ им. М.В. Ломоносова, д.э.н.

<sup>2</sup> Англоязычный вариант данной статьи принят к публикации в журнале *Science & Society* (США) и планируется к выходу в 2020 г.

Как таковая книга не могла не вызвать не только заинтересованности, но и активной полемики.

Главная мысль работы – формирование на базе 4-й технологической революции и все более активного роста знаниеемкого производства качественно новой общественной системы, базирующейся на неэкономическом способе удовлетворения разумных потребностей людей – ноономике. Существенным отличием книги Бодрунова от работ теоретиков постиндустриального общества является то, что автор «Ноономики» видит основание будущего не в отрицании ведущей роли материального производства, а в формировании его нового качества – индустриального производства, в котором главным источником развития становится знание, наука превращается в непосредственную производительную силу, а культура, формирующая человека, и образование «через всю жизнь» становятся неперенными условиями эффективной производственной деятельности.

Наша цивилизация стоит на пороге качественного скачка: человек постепенно выйдет «за пределы материального производства», станет его «контроллером и регулировщиком», как предрекал Карл Маркс. Главным источником развития производства будет знание, а не материальные ресурсы. Симулятивные потребности постепенно отойдут на второй план, вытесняемые потребностью в знании; система имущественного неравенства снимется системой неравенства способностей и талантов; человечество. А традиционные категории и законы экономики (стоимость, собственность, деньги и т.д.) в надвигающемся будущем постепенно потеряют свой привычный смысл, если не исчезнут вообще. Проблемы экономии времени, эффективности применения ресурсов станут техническими, а не социальными. Они будут решаться во все возрастающей степени не людьми непосредственно, а внешней (по отношению к человеческому обществу) конструкцией – «безлюдной», автономной, саморегулируемой техносферой.

И это – не прогноз весьма отдаленного будущего. Это – констатация пока еще малозаметных, но уже начавшихся изменений: рождения не просто экономики, а качественно иного, нового феномена – *ноономики*.

\*\*\*

Как же отреагировало научное сообщество на данную концепцию?

Ниже нам хотелось бы обобщить высказывания ряда ведущих ученых разных стран мира, прозвучавшие во время обсуждений книги на международных форумах, конференциях и семинарах в Москве, Санкт-Петербурге, Пекине, Кембридже, Нью-Йорке, Берлине.

В России тезисы автора, многократно выступавшего с критикой «рыночного фундаментализма», вызвала, естественно неоднозначную реакцию. Сторонники монетаристской линии не поддержали идей автора. Но их оппоненты, в частности, академик РАН советник Президента РФ **Сергей Глазьев** публично выступил с позитивной оценкой разработок Бодрунова: «Теория Ноономики излагает наш путь в будущее, лишенный принудительного труда, нищеты и вражды за ограниченные ресурсы. Многие мыслители мечтали о таком обществе, но попытки построить его не могли увенчаться успехом без создания соответствующего технологического базиса. Сергей Бодрунов показывает, как сочетание быстро увеличивающихся технологических возможностей со зрелой духовной культурой может вывести человечество из царства необходимости в царство свободы при условии, что человек станет действительно разумным».

Стала работа и предметом полемики с учеными, занимающими однозначно марксистские позиции и считающими, в отличие от Сергея Бодрунова, что путь в будущее – это не эволюционный процесс, обусловленный технологическим прогрессом, а пространство не только социально-экономической, но и политической борьбы, которая ведет к социальной революции и формированию качественно новой – коммунистической – общественной системы. Poleмика по этому вопросу между автором «Ноономики» и профессором МГУ **Александром Бузгалиным** и его сторонниками не раз проходила на форумах в Москве и Санкт-Петербурге.

Совсем иначе оценил работу другой участник дискуссий в Москве и Санкт-Петербурге, профессор Техасского университета в Остине и сын знаменитого автора «Нового индустриального

общества» **Джеймс Кеннет Гэлбрейт**. По его мнению, «монография Сергея Бодрунова представляет собой фундаментальное исследование источников благосостояния и необходимости интеграции технологии и культуры при создании экономики знаний в условиях экологических вызовов и ограниченных ресурсов. Западному читателю будет особенно интересно то, как Сергей Бодрунов в рамках развития своей теории синтезирует российские и западные экономические концепции, в том числе идеи, представленные в работах моего отца Джона К. Гэлбрейта. «Нономика» является эталоном транснационального и межкультурного научного анализа».

В Китае работа также получила высокую позитивную оценку. Так, академик Академии общественных наук КНР, президент Всемирной политэкономической ассоциации **Чэн Энфу** подчеркнул, что профессор Бодрунов – ведущий в России и в мире представитель идей продвижения от новой индустриальной экономики к новому качеству общественной жизни, называемому им – «нономика». Академик особо акцентировал практический вывод профессора Бодрунова: России нужен социально-экономический курс на опережение, критически использующий опыт Китая и стран Северной Европы – внедрение эффективной системы планирования в сочетании с рынком. Китай и Россия должны устранить влияние неолиберальной экономики, укрепить всестороннее стратегическое сотрудничество в ходе развития индустриализации нового поколения и нономики, совместно противостоять экономическому гегемонизму и принести пользу народам своих стран и всего мира.

Может показаться парадоксом, но участвовавший в обсуждении работ Бодрунова один из наиболее известных в мире теоретиков левого спектра, директор Форума Третьего мира **Самир Амин** поддержал скорее вывод китайских коллег, нежели радикальный взгляд Бузгалина и высказался по поводу книги Бодрунова в весьма позитивном ключе: «эта книга весьма информативна. Автора отличает тонкое и крайне полезное ощущение исторических изменений и трендов, которые обуславливают эволюцию общества. Предлагаемая концепция наглядно иллюстрирует идею Маркса о грядущем переходе к коммунизму как более высокой степени развития социума».

При всей полемичности книги ряд ее положений мало у кого вызвал сомнения. К числу таких пунктов относится и критика постиндустриальных концепций. Этот момент подчеркнула в своем выступлении на семинаре в Кембридже профессор **Радика Дессаи** (Канада). Она выразила согласие с профессором Бодруновым в том, что нужно отвергнуть некоторые принятые оценки постиндустриальной экономики. Поддержала профессор Дессаи и тезис Бодрунова о центральной роли производства.

«Подход, представленный в «Ноономике», – продолжила она, – отражает более глубокое понимание вопроса, чем переход от одной формы капитализма к другой форме капитализма. По мнению Бодрунова, то, что происходит сейчас, требует перехода к совершенно другой форме общества. Другими словами, технологические изменения на данный момент находятся в критическом состоянии. Старая парадигма отмирает, и новые пока что не рождаются. И причина, по которой новые парадигмы не рождаются, заключается в том, что в нашем обществе все еще доминируют структуры капиталистического производства, которое я предлагаю понимать не просто как производство с целью извлечения прибыли, каковым оно является, но также в более расширенном понимании, как производство стоимости. Более того, относительно конкретного содержания этого перехода необходимо подчеркнуть, что увеличивается производство креативных услуг, то есть наблюдается прогресс творческого контента производства.

Что же касается производства знаний, то, по-моему, не существует «экономики незнания», мы всегда существовали в экономике знания. С того самого момента, когда первый человек бросил первый камень в первое животное, он уже использовал знание или какую-то технологию и знания. Вопрос не в том, что знания есть. Нам надо двинуться дальше, и необходимый переход, о котором говорит профессор Бодрунов, требует серьезного отношения к производству большего знания, большего творческого подхода. Этот переход заблокирован капитализмом».

Заключая, Радика Дессаи подчеркнула, что профессор Бодрунов обоснованно указал на трудности в использовании ВВП

для оценки состояния мировой экономики. «Оценивая нономику как современную форму марксистской экономики, мы должны оценивать экономический рост на основании показателей качества жизни индивидуумов: их уровня образования, продолжительности обучения, состояния здоровья, доступа к культурным ценностям, вот что должно быть мерилom экономического роста».

Участовавший в этой же дискуссии почетный профессор факультета экономики Массачусетского университета в Амхерсте (США) **Дэвид Котц**, анализируя «Нономику» Сергея Бодрuнова, отметил, что «в данной интересной книге рассматриваются последствия текущих тенденций технологического развития экономики и общества. Автор отвергает расхожее мнение о том, что повышение роли информационной компоненты привело к вытеснению материального производства; он считает, что прогресс в обработке информации привел к трансформации материального производства. В этой дающей богатую пищу для размышлений и дискуссий работе автор отдает должное идеям Джона Кеннета Гэлбрейта о приоритетности технологий и специальных знаний в современной экономике. Критика Бодрuнова в адрес современного глобального капитализма абсолютно обоснована, а его предложения по развитию России актуальны как никогда», – делает итоговый вывод профессор Котц.

Почетный профессор социологии Эммануэль-колледжа университета Кембриджа **Дэвид Лейн** (Великобритания) подошел к анализу книги Бодрuнова с точки зрения социальных проблем развития. Он подчеркнул, что «в «Нономике» критически развиваются теории Дж. К. Гэлбрейта и М. Кастельса о переходе капиталистического общества к новому социальному устройству. Но новаторство подхода С.Д. Бодрuнова заключается в рассмотрении данного перехода с позиций ноопроизводства и нономики. В результате привлечения большого количества справочных материалов книга содержит массу полезной и интересной информации. На основании анализа многочисленных источников автором дается критическая оценка неолиберального экономического фундаментализма. По мнению С.Д. Бодрuнова, развитие экономики знаний, цифровых и когнитивных технологий, тесно связано с возникновением нового типа цивилизации. Книга

подчеркивает важность понимания роли технологий будущего и открываемых ими возможностей для дальнейшего развития общества. Автор затрагивает фундаментальные проблемы не только в области экономики, но и в сфере государственной политики, особенно в отношении охраны окружающей среды. Особо важно подчеркнуть, что Сергей Бодрунов обосновывает необходимость реиндустриализации России и подчеркивает, что движение в этом направлении должно осуществляться с учетом современных тенденций и основываться на развитии новых технологий».

На семинаре, посвященном презентации книги и организованном журналом «Наука и общество» в Нью-Йорке, были затронуты иные аспекты книги С.Д. Бодрунова. Главным стал вопрос о технологическом детерминизме. Подчеркнем, что эта же тема была одной из ключевых и во время дискуссии на семинаре в Кембридже, ряд выступлений на котором мы отразили выше.

Этот вопрос был поднят, в частности, главным редактором журнала «Наука и общество» профессором **Дэвидом Лайбманом**. В своем выступлении он подчеркнул, что «отличительное качество профессора Бодрунова заключается в том, что он всегда мыслит глобально. Но при этом из работ профессора Бодрунова у меня создалось впечатление, что переход, о котором он говорит, основан на технологиях, и нам необходимо идти в ногу со всеми технологическими изменениями, и т. д. Технологический прогресс принимает большое количество форм и форматов, но в «Ноономике» речь идет об опережающем развитии, о том, что наблюдается ускорение. Как мне кажется, такой подход до некоторой степени вырван из контекста, потому что нужно обязательно рассматривать социальную систему в целом. Нужно ли нам ускорять изменения? Что из себя представляет адекватная скорость внедрения инноваций, изменений? Ускорение можно рассматривать как синоним пролетаризации, потому что сегодня рабочий класс работает в сфере информационных технологий. Но достаточно ли технологических изменений, чтобы изменились и социальные отношения?»

Второе, что я хотел отметить по поводу книги, – продолжил профессор Лайбман, – это ее акцент на усиление роли знаний и уменьшении роли материалов в процессе производства.

В этой связи у меня возникает вопрос: как измеряется удельный вес знаний? Являются ли знания непосредственной частью материального производства? В чем можно измерить их долю? Можно, например, сравнивать нынешнюю ситуацию, сопряженную с развитием современных информационных технологий, с индустриальным производством прошлого века. Можно попробовать поставить вопрос о том, в чем заключается баланс между знанием и материалами. Современное материальное производство стало менее материальным? Оно меньше зависит от материалов? Или мы уже перешли в некую нематериальную сферу?»

Поставил Дэвид Лайбман и вопрос, касающийся России: «почему эта страна не может реализовать свой потенциал? Почему экономика продолжает использовать сырьевую модель? У профессора Бодрунова есть ответ на эти вопросы. В России сложилась следующая ситуация: олигархическая элита боится неоиндустриализации, о которой говорит профессор Бодрунов. Они ее боятся, и боятся по причине того, что новая технология обязательно потребует пересмотра навыков, умений, системы образования и т.д. Необходимо будет стимулировать развитие гражданского общества.

Еще один вопрос: представляет ли ноономика собой некое скрытое, неявное проявление того, что Маркс назвал бы более высокой ступенью – коммунизмом?»

Эти критические вопросы американского коллеги вызвали немалую полемику, и автор пообещал в последующих публикациях дать развернутый ответ на них.

Этот ответ, мы надеемся, будет представлен в подготавливаемой в настоящее время для одного из центральных англоязычных издательств новой книге профессора Бодрунова, которая интегрирует ряд положений рассмотренной в настоящем обзоре книги «Ноономика», книг, ставших основанием для этой работы, а также новых текстов автора, в которых он, в частности, отвечает своим оппонентам на наиболее острые из поставленных ими вопросов.